

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 апреля 2023 года.

19 апреля 2023 года

г. Ставрополь

Промышленный районный суд г. Ставрополя Ставропольского края

в составе:

председательствующего судьи Лысенко Н.С.,

при секретаре Эмба А.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению фиио к фиио о взыскании задолженности и неустойки по расписки.

У С Т А Н О В И Л:

фиио обратился в Промышленный районный суд г. Ставрополя с иском заявлением к фиио о взыскании задолженности и неустойки по расписки.

В обоснование заявленных требований, указав, что 05.09.2022 г. фиио передал в заём по расписке фиио денежные средства в размере 80 000 рублей, что подтверждается распиской о получении денежных средств в долг.

Расписка была составлена в простой письменной форме и подписана ответчиком в день передачи ему истцом денежных средств.

Согласно расписке, ответчик получил от истца денежную сумму в размере 80 000 рублей и обязался вернуть указанную сумму не позднее 08.09.2022 г.

В установленный срок ответчик денежные средства не вернул.

Стоит отметить, что согласно расписке, ответчик в случае просрочки возврата представленной ему денежной суммы обязуется уплатить неустойку в размере 0,5% от полученной им денежной суммы за каждый день просрочки.

Период просрочки по возврату долга наступает с дата соответственно расчет неустойки следует производить с дата по дата (момент обрати с иском в суд). $80\,000 \text{ рублей} \times 183 \text{ дня} \times 0.5\% = 73\,200 \text{ рублей}$.

Таким образом, у ответчика образовалась задолженность по сумме основного долга в размере 80 000 рублей и неустойка за период с дата по дата в размере 73 200 рублей.

Также в связи с обращением в суд истцом понесены судебные расходы в по уплате государственной пошлины в размере 4 264 рубля.

Просит суд взыскать с фиио в пользу фиио:

- сумму займа в размере 80 000 рублей;

- неустойку за период с дата по дата в размере 73 200 рублей.

Также просит суд взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 264 рубля и расходы по удостоверению доверенности в размере 1 700 рублей.

В судебное заседание истец фиио, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие. Суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В судебное заседание ответчик фиио, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, причины неявки суду не известны, суд полагает возможным рассмотреть указанное гражданское дело в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, изучив письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по отдельности и в их совокупности, приходит к выводу, что исковые требования являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд обосновывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствие со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно имеющейся в материалах дела расписке от дата фиио. передал, а фиио получила сумму займа в размере 80 000 рублей сроком возврата до дата

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.1 ст. 807 ГК РФ договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Факт передачи денежных средств подтверждается распиской от дата, составленной собственноручно ответчиком ф.и.о.

Ответчик до настоящего времени долг не погасила, доказательств обратному суду не представила.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Суд приходит к выводу, что истцом ф.и.о. обязательства по предоставлению денежных средств по расписке от дата были исполнены в полном объеме. Однако до настоящего времени ответчик ф.и.о. не вернул сумму заемных денежных средств в размере 80 000 рублей.

Каких-либо доказательств того, что долг истцу возвращен, суду не представлено, а также из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика долга по расписке суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно расписке, ответчик в случае просрочки возврата представленной ему денежной суммы обязуется уплатить неустойку в размере 0,5% от полученной им денежной суммы за каждый день просрочки.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств судом установлен.

При разрешении спора по существу суд признает расчет неустойки по расписки от дата представленный истцом, верным. Согласно представленному расчёту размер неустойки, подлежащих уплате за период с дата по дата составляет 73 200 рублей, указанный расчёт стороной ответчика не оспорен, контррасчёт не представлен.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 73 200 рублей суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Рассматривая требование о взыскании расходов по оплате услуг нотариуса суд приходит к следующим выводам.

Для представления интересов истца в суде была оформлена доверенность 77А.1729965 от дата на имя Умяровой М.А.

За вышеуказанные услуги нотариуса истцом было оплачено 1700 рублей.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от дата "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг по удостоверению доверенностей нотариусом суд находит не подлежащим удовлетворению, поскольку доверенность 77А.1729965 от дата, оформленная истцом на представительство его интересов в суде, не содержат указания на представление интересов именно в данном гражданском деле, а предоставляет неограниченный объем полномочий представителям.

При подаче искового заявления истцом была оплачена государственная пошлина в размере 4 264 рубля. Так, суд полагает необходимым взыскать с ф.и.о. в пользу ф.и.о., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 264 рубля.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ф.и.о, дата года рождения (<адрес>) к ф.и.о, дата года рождения (паспорт серии 0703 № выдан ОВД <адрес>) о взыскании задолженности и неустойки по расписки – удовлетворить частично.

Взыскать с ф.и.о в пользу ф.и.о:

- сумму займа в размере 80 000 рублей;
- неустойку за период с дата по дата в размере 73 200 рублей;
- расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 264 рубля.

В удовлетворении требования об оплате услуг нотариуса- отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд через Промышленный районный суд <адрес> в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья

Лысенко Н.С.